

Análisis de contenido sobre el movimiento “El campo no aguanta más” en la prensa escrita mexicana

Rita Schwentesius Rindermann*
Benjamín Carrera Chávez**
Manuel Ángel Gómez Cruz*

A finales de 2002 e inicios de 2003 se generó en México un movimiento campesino importante denominado “El campo no aguanta más”. El objetivo central de este artículo es establecer la magnitud y el tipo de cobertura, así como el enfoque que dio al movimiento la prensa escrita mexicana a través de cuatro periódicos de circulación nacional: *La Jornada*, *El Universal*, *Reforma* y *El Financiero*. La base teórica a partir de la cual se realizó el estudio de prensa, fue la teoría de la Agenda *Setting*, que sostiene que como consecuencia de la acción de los medios de información, el público es consciente o ignora, presta atención o descuida, enfatiza o pasa por alto, elementos específicos de los escenarios públicos. Como resultado principal se encontró que en la prensa escrita más influyente de México no se reflejó ni la importancia que el movimiento alcanzó ni se destacó o propició la discusión que podría haber impulsado una nueva visión para salvar y revalorar el campo mexicano.

A finales de 2002 e inicios de 2003 se generó en México un movimiento campesino denominado “El campo no aguanta más” (MECNAM), que intentó impulsar una nueva visión para salvar y revalorar el papel del campo mexicano, cuyos ejes centrales fueron: a) una propuesta presupuestal

para 2003; b) un plan de reactivación del campo y, c) un enfoque integral que incluía el tema de la renegociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).

Finalmente, en abril de 2003 y como producto de este movimiento se firmó, aunque no por todas las organizaciones que participaron, el Acuerdo Nacional para el Campo (ANC).

Aún insuficientes en cantidad, los análisis que de este fenómeno social se han realizado se caracterizan por abordar aspectos más bien cualitativos, por lo que se consideró importante contribuir al estudio de este

movimiento partiendo de un enfoque diferente; así, utilizando la técnica del análisis de contenido, se examinó la información relativa al tema expuesta en cuatro periódicos mexicanos de circulación nacional, predeterminando como unidad de análisis la cobertura que se dio a la información generada en relación con el MECNAM.

El objetivo central de esta investigación fue establecer la magnitud y el tipo de cobertura, así como el enfoque que dio al movimiento la prensa escrita mexicana. Además, se determina cuál periódico de los revisados dio más cobertura y se identifica la línea editorial que mantuvo cada uno de los

* Profesores del Doctorado en Problemas Económico-Agroindustriales de la Universidad Autónoma Chapingo, km. 38.5 carretera México-Texcoco, Apartado Postal 90 Chapingo, México, C.P. 56230, <rsr@avantel.net>, Tel. 01595-9521506.

** Egresado del Doctorado en Problemas Económico-Agroindustriales de la Universidad Autónoma Chapingo, <spomos2000@yahoo.com.mx>.

medios considerados. Finalmente, se define a qué le dieron más importancia los periódicos, si a la nota periodística o al análisis y la discusión de las propuestas.

Se partió de la hipótesis que en la prensa escrita más influyente de México no se reflejó ni la importancia que el movimiento alcanzó, ni se destacó o propició la discusión que podría haber impulsado una nueva visión para salvar y revalorar el campo mexicano.

El movimiento campesino “El campo no aguanta más”¹

A mediados de 2002, la Unión Nacional de Organizaciones Regionales Campesinas Autónomas (UNORCA) y la Central Independiente de Obreros Agrícolas y Campesinos (CIOAC) se empezaron a reunir para definir una propuesta de presupuesto rural para 2003; a estas reuniones se fueron sumando otras organizaciones campesinas, con lo que quedaron formalizados los tres frentes que constituían el bloque del movimiento campesino: “El Campo no aguanta más”, El Barzón y el Congreso Agrario Permanente (CAP)².

Como consecuencia de una serie de acciones de protesta y movilizaciones, las organizaciones campesinas lograron, en un acto sin precedentes, que finalmente el gobierno mexicano aceptara negociar con los campesinos y agricultores en lo que se conoció como el “Diálogo por una política de Estado para el Campo”, que se realizó durante febrero y la primera semana de marzo, con lo que se abrió una oportunidad histórica, misma que no se concretó, pues después de meses de negociaciones, no exentas de manipulaciones del gobierno y de diferencias importantes en el seno del movimiento campesino, como resultado de este diálogo se firmó el 28 de abril el “Acuerdo Nacional para el Campo,

¹ El nombre del movimiento de “El campo no aguanta más” lo propuso una organización campesina a sugerencia de una periodista especializada de *La Jornada* en el tema de organizaciones campesinas, en parte para ahorrar espacio en las notas, por tantas siglas de organizaciones que aparecían, lo que se hizo tomando en cuenta que así encabezaban y firmaban los comunicados emitidos al inicio del movimiento.

² El movimiento campesino del 2003 se originó, de acuerdo con Armando Bartra (2004; “Los apocalípticos y los integrados indios y campesinos en la encrucijada” en revista *Memoria*, núm. 190, diciembre.) desde mediados de la década de los noventa y se explica porque “La marginación resultante de la reforma neoliberal operada en los últimos 15 años es una exclusión de la que en el campo pocos se salvan, y es esta expulsión económico-social generalizada lo que está detrás de la inédita convergencia organizativa y programática y de la gran capacidad de movilización que durante el 2003 muestran los campesinos de todos los sectores, todas las regiones, todas las filiaciones gremiales y todos los signos ideológicos. Esta confluencia se abre paso en los medios, se gana a la opinión pública y obliga a negociar al Poder Ejecutivo Federal”.

por el desarrollo de la sociedad rural y la soberanía y la seguridad alimentarias”³, acuerdo que algunos integrantes del MECNAM deciden no firmar por considerar que “no refleja las exigencias de las movilizaciones campesinas”⁴.

Una vez firmado el ACN, el movimiento empezó a desintegrarse, ya que algunos de sus dirigentes se concentraron en sus campañas políticas, mientras que otros se dedicaron a negociar las reglas de operación de programas de apoyo de la SAGARPA.

A inicios de abril de 2004, el entonces Coordinador de UNORCA, hace un resumen general de lo que pasó con el movimiento: “Como movimiento logramos colocar al campo, generalmente invisible a los ojos de políticos y actores urbanos, como una prioridad en la agenda nacional”, y más adelante continúa: “Desde estos intentos por encauzar la negociación, las diferencias entre las posturas y estrategias de las organizaciones que integrábamos el movimiento fueron evidentes. Algunas organizaciones con estrategias gerenciales compartían la prisa del gobierno por firmar un acuerdo, aunque éste no respondiera a las demandas fundamentales y pusiera fin a una fase de movilización. Otras, como la UNORCA, apostábamos a que la fuerza demostrada debía permitir una negociación y un acuerdo que cambiara sustantivamente la situación del campo”⁵.

La teoría de la Agenda Setting

La base teórica a partir de la cual se realizó este trabajo de investigación, dado que es un estudio de prensa, fue la teoría de la *Agenda Setting*⁶. Esta se desprende de la teoría de los efectos, en la cual se pensaba que los medios de comunicación tenían como objetivo lograr un efecto generalizado sobre la masa, efecto que ésta recibía sin tener en cuenta ni el contexto ni sus criterios, es decir, para esta

³ El ANC establece tres niveles de acuerdos: el primero se refiere a una serie de acciones inmediatas para el establecimiento de algunos programas de apoyo a los campesinos; el segundo, a la revisión de las reglas de operación de los programas para el campo; y el tercero se enfoca a temas más estructurales que deberían ahondarse en los siguientes meses. Estos acuerdos, que desde la perspectiva del gobierno se consideran ya cumplidos, en la práctica han resultado ser acuerdos de papel y saliva que en poco han resuelto el problema rural.

⁴ Gómez Flores, Alberto (2004), “UNORCA: Por qué no firmamos el acuerdo nacional para el campo”, en Schwentesius, R. Rita; Manuel Ángel Gómez Cruz; José Luis Calva Téllez y Luis Hernández Navarro (Coords). *¿El campo aguanta más?*, 2a. Ed., México: CIESTAAM, UACh-*La Jornada*, pp. 225-240.

⁵ *Ibid.*

⁶ La traducción literal al castellano del término que da nombre a la mencionada teoría (“agenda-setting function de los Mass-Media”) sería “fijación de la agenda” o “establecimiento de la agenda”.

teoría el público era un ente inerte que recibía mensajes y los asumía sin análisis ni cuestionamientos. La teoría de la Agenda Setting plantea que los medios de comunicación escogen los temas sobre los que se habla y discute, así como su importancia, su orden y la manera de transmitirlos⁷. Es decir, los medios deciden la percepción de la realidad social que tiene la gente. No dicen qué pensar, pero señalan las cosas en las que se debe pensar.

El planteamiento definitivo de esta teoría fue desarrollado por McCombs y Shaw, quienes en 1972 publicaron el trabajo titulado "The Agenda-Setting Function of Mass-Media". Su tesis se centra en la relación directa y causal entre el contenido de la agenda de los medios y la percepción pública de los temas diarios importantes. De esta manera se mantiene la hipótesis de que por el hecho de prestar atención a determinados temas y silenciar otros, los medios de difusión masiva tienen un efecto sobre las manifestaciones concretas de la opinión pública⁸.

Se puede tener la agenda del gobierno y la de los medios, la de un periódico sobre otro o la de la influencia de los periódicos sobre la televisión. Por tanto, la teoría por sí misma trata de la transferencia de lo sobresaliente de una agenda a otra por medio de un conjunto de elementos.

Lo que la teoría de la Agenda Setting sostiene es que: "como consecuencia de la acción de los medios de información, el público es consciente o ignora, presta atención o descuida, enfatiza o pasa por alto elementos específicos de los escenarios públicos. La gente tiende a incluir o a excluir de sus propios conocimientos lo que los medios incluyen o excluyen de su propio contenido"⁹.

Metodología

La metodología que se utilizó en esta investigación consistió en la aplicación de la técnica del análisis de contenido de la información obtenida en la revisión de las versiones impresas¹⁰ de cuatro periódicos de circulación nacional:

⁷ Biblioteca Luis Ángel Arango, Biblioteca Digital (2007), *Teoría de la Agenda Setting*, Bogotá, <<http://www.lablaa.org/blaavirtual/ayudadetareas/periodismo/per35.htm>>, 14.04.2007.

⁸ González Borjas, Antonia (2000), "Producción del temario periodístico local" en *Latina de Comunicación Social*. La Laguna (Tenerife), núm. 25, enero, <<http://www.ull.es/publicaciones/latina/aa2000yen/150antonia.html>>, 14.04.2007.

⁹ Shaw (1987), citado por Guinsberg, Enrique (2006), *Escritos de un psicoanálisis no domesticado*. Sitio web Carta Psicoanalítica, Xalapa, p. 163, <<http://www.cartapsi.org/biblioteca/archivos/apuntes.pdf>>, 14.04.2007.

¹⁰ Se tuvo la posibilidad de acceder a todos los ejemplares impresos en las hemerotecas de la preparatoria agrícola de la UACH y en la Hemeroteca Nacional de la UNAM.

La Jornada, El Financiero, El Universal y Reforma, durante los meses de septiembre de 2002 a diciembre de 2003.

Aunque el movimiento "El campo no aguanta más" nace formalmente hasta inicios de noviembre de 2002, se tomó como punto de partida el mes de septiembre del mismo año para observar con claridad la gradual aparición del mismo en la prensa escrita, para lo cual se tomaron en cuenta todas aquellas notas en donde aparecían las organizaciones y los dirigentes que posteriormente conformaron dicho movimiento.

Dado que el análisis de contenido implica una revisión detallada de los periódicos para ir registrando de forma numérica las categorías según se publicaron, de la revisión de los 1,824 ejemplares impresos, que constituyeron el universo total a analizar, se localizaron durante el periodo de septiembre de 2002 a diciembre de 2003, un total de 1,386 referencias periodísticas.

Descripción de la técnica del análisis de contenido

El análisis de contenido es una técnica sistemática, replicable para comprimir muchas palabras del texto en pocas categorías basadas en reglas explícitas de la codificación¹¹.

Para los objetivos de esta investigación, y partiendo de lo que señalan Clemente y Santalla (1991)¹², el análisis de contenido es una técnica para obtener información que, como sistema de clasificación y codificación que es, debe cumplir con los requisitos de objetividad (es decir, no estar sujeto a diferentes interpretaciones en función de quién utilice el sistema) y de sistematización (es decir, se debe construir una serie de categorías idóneas para que el texto o mensaje analizado "encaje" en ellas) y que su aplicación permita transformar un documento en una serie de resultados cuantitativos y numéricos, a partir de los cuales se puedan realizar ciertos análisis (ya sean estadísticos o no), que permiten medir la influencia de la prensa sobre la sociedad en general.

Criterios de selección de los periódicos

Para definir la selección de los periódicos analizados, se tomaron en cuenta tres factores: primero, el tiraje diario de los mismos (lo cual necesariamente no implica su ven-

¹¹ Stemler, Steve (2001), *An overview of content analysis. Practical Assessment, Research & Evaluation*, 7(17). Retrieved April 9, 2007 from: <<http://PAREonline.net/getvn.asp?v=7&n=17>>.

¹² Clemente, Miguel y Zuleyma Santalla (1991), *El documento persuasivo. Análisis de contenido y publicidad*, Bilbao, España.

ta); segundo, su carácter nacional, esto es, la posibilidad de que su distribución fuera en prácticamente todo el país; y tercero, su especialización. De acuerdo con el directorio de medios impresos del 2003 (Cuadro I), el diario de información general que más alto tiraje registra en México es *El Universal*, con 150,855 ejemplares diarios; le siguen el diario *Reforma*, con un tiraje de 146,883 ejemplares, y *La Jornada* con 106,400 ejemplares. En el rubro de diarios especializados, el periódico con más tiraje en México es *El Financiero*, con 147,000 ejemplares diarios de lunes a viernes.

Cuadro I
Tirajes de periódico en México. 2003

Periódico	Promedio Diario (Lunes a Viernes)	Domingo
<i>Esto</i>	385,000	425,000
<i>La Prensa</i>	330,000	NP
<i>El Universal</i>	150,855	165,629
<i>Ovaciones</i>	150,000	NP
<i>El Financiero</i>	147,000	NA
<i>Reforma</i>	146,883	NP
<i>El Gráfico</i>	144,176	NA
<i>La Jornada</i>	106,400	NP
<i>Ovaciones 2a Edición</i>	100,000	NA
<i>El Sol de México</i>	(matutino) 60,500	(mediodía) 45,000
<i>Metro</i>	52,375	NP
<i>El Independiente</i>	50,530	NP
<i>Excélsior</i>	50,000	NP
<i>El Heraldo de México</i>	50,000	NP
<i>Milenio Diario (La Afición)</i>	41,700	NP

Fuente: Medios Publicitarios Mexicanos, en <<http://www.elasesor.com.mx/adage2/noticia3.html>>.

De acuerdo con el Cuadro I, aunque periódicos como el *Esto*, *La Prensa*, *Ovaciones* y *El Gráfico*, tienen tirajes más altos que los periódicos que se eligieron, no se tomaron en cuenta por ser de especialización deportiva o de corte sensacionalista.

Caracterización de los periódicos seleccionados

Una caracterización de los periódicos seleccionados permite entender la posible línea editorial de cada uno de ellos; así, entonces, se puede ubicar a *La Jornada* como un diario de circulación nacional de los más influyentes dentro de los espacios universitarios y políticos, colocado dentro de

la geometría política como de centro-izquierda, ligado al Partido de la Revolución Democrática (PRD) y a los movimientos sociales. Por su parte, se considera al *Reforma* como un medio de comunicación escrito más bien ligado a intereses económicos de los grandes grupos empresariales del norte de México y vinculado a partidos políticos como Acción Nacional (PAN) y el Revolucionario Institucional (PRI), de corte editorial más bien pro gobiernista. El periódico *El Universal* puede clasificarse, si esto fuera estrictamente posible, con una línea editorial más neutral que *La Jornada* y *Reforma* (que tienen preferencias políticas más definidas), además de que es leído generalmente por la clase media. Finalmente, *El Financiero* también es un periódico con una línea editorial neutral, especializado en economía y finanzas, además de ser el único de los cuatro aquí considerados que sólo se publica de lunes a viernes.

Esta caracterización la debemos tener en cuenta, ya que la información empírica encontrada indica que la cobertura que cada periódico asignó al movimiento campesino dependió, primero, de la línea editorial de cada uno de ellos (por ejemplo, *La Jornada* tiende a asignar a los movimientos sociales la máxima cobertura posible); segundo, de su especialización, como es el caso de *El Financiero*, en donde se tiene la consigna de publicar al menos una nota referente al tema rural por día; y tercero, del interés particular de la mesa de redacción sobre los diversos temas que van surgiendo; por ejemplo, *La Jornada* dio una cobertura especial al MECNAM, porque el director de opinión influyó para que esto fuera así, al insistir en que “la movilización campesina en curso no es una invención de los medios de comunicación. Existe más allá de lo que se piense sobre la dirección que la impulsa. La televisión nacional casi no ha cubierto las protestas y sólo algunas estaciones de radio han dado espacios puntuales para que los dirigentes rurales expliquen el sentido de su lucha. No ha sucedido lo mismo con la prensa escrita, pero ésta, en su mayoría, ha cubierto de manera muy deficiente las protestas en las regiones...”¹³.

Un aspecto significativo relacionado con la prensa escrita es su papel frente a los medios de comunicación electrónicos, como la radio y la televisión (cuya función es más bien entretener que informar), ya que si bien es cierto que los periódicos mexicanos no tienen un impacto tan masivo como aquéllos, tienen más credibilidad, debido a que al

¹³ Hernández Navarro, Luis (2003), “Editorial”, en periódico *La Jornada*, 27 de enero, p. 2.

dependen financieramente en forma significativa de la venta de sus ejemplares impresos, están obligados a permanecer en el mercado, y esto lo logran en gran medida ganando más credibilidad, lo que les permite jugar un importante rol como caja de resonancia política, mientras que la radio y la televisión generalmente se limitan a reproducir la información que publican los periódicos o, en el mejor de los casos, a darle un seguimiento más detallado.

Definición de las categorías periodísticas

Para la sistematización de los datos obtenidos en la revisión de los periódicos consultados se establecieron categorías periodísticas, mismas que para los fines de esta investigación se definen como sigue:

- *Editorial a favor o en contra*¹⁴, en donde se registraron esos espacios periodísticos generalmente bien definidos, en los cuales la dirección de los periódicos o las mesas de redacción se manifestaban claramente a favor o en contra del MECNAM o de sus dirigentes, así como de sus acciones y propuestas.
- *Artículo de fondo a favor o en contra*, en donde se registraron los artículos escritos por aquellos analistas externos a los periódicos en que se argumentaba o comentaba a favor o en contra del MECNAM, sus dirigentes, acciones y propuestas, o bien se realizaban diagnósticos o propuestas que apoyaban o no las demandas presentadas por el movimiento campesino.
- *Reportaje a favor o en contra*, en donde se registraron aquellos trabajos periodísticos que implicaban una investigación más profunda de los reporteros que tuviera como producto final información que apoyara o rebatiera los argumentos esgrimidos por el movimiento campesino.
- *Comunicado*, en esta categoría se registraron todos los manifiestos, desplegados o convocatorias que se hubiesen reproducido íntegramente, hayan sido o no inserciones pagadas.

¹⁴ El estar a favor se consideró cuando lo emitido por la fuente de información (la información y los argumentos) permitía concluir que se estaba de acuerdo o se apoyaba al MECNAM, a sus dirigentes en sus acciones y propuestas; por otro lado, el estar en contra se designó cuando la información y argumentos, presentados con claridad por la fuente, contradecían y criticaban o intentaban refutar al movimiento, a sus dirigentes, en sus acciones y propuestas.

- *Nota a favor o en contra*, en esta categoría se incluyó toda aquella información que, generada a partir de las movilizaciones, declaraciones y propuestas del MECNAM, era presentada por los reporteros de los periódicos en forma positiva o negativa para el movimiento y sus dirigentes.
- *Boletín oficial a favor o en contra*, en esta categoría se registró toda aquella información que provenía de los boletines, tanto de la Presidencia de la República como de las Secretarías de Estado, y que se manifestaba a favor o en contra del MECNAM, de sus dirigentes o sus propuestas.

Para facilitar la sistematización y el análisis de la información, sobre todo porque existía la posibilidad implícita de encontrar un gran número de temas con relación al MECNAM, se predefinieron y limitaron los temas que se contemplarían en las categorías, a saber:

- *Propuestas*. Aquí se contemplaron todas las categorías periodísticas cuyo componente central eran propuestas concretas para resolver la situación del sector primario o las demandas del movimiento, por ejemplo, la moratoria del TLCAN, la suspensión del TLCAN en su parte agropecuaria, más presupuesto, etc.; generadas por los dirigentes, organizaciones, gobierno, legisladores, iniciativa privada (IP), académicos y analistas.
- *Diagnósticos o situación del sector*. Aquí se incluyeron todas las categorías periodísticas que tenían que ver directamente con los diagnósticos o descripciones de la situación del sector primario mexicano, elaborados por los dirigentes, organizaciones, gobierno, legisladores, IP, académicos y analistas.
- *Dirigentes campesinos*. Dentro de este tema se registraron todas las categorías periodísticas, según se definieron con anterioridad, en donde se señalaba implícitamente o se pudiera inferir que los dirigentes campesinos eran los actores principales de dicha referencia periodística, por ejemplo; sobre su trayectoria política y análisis de su actuación; también se registraron dentro de este tema las opiniones de los dirigentes y sus declaraciones políticas, así como los artículos de fondo escritos por ellos mismos.
- *Organizaciones campesinas*, en donde se registraron todas las categorías periodísticas que se referían directamente a estas organizaciones, por ejemplo, su

historia, trayectoria o análisis de sus acciones, ya sea que se refirieran a éstas en forma independiente, como por ejemplo UNORCA, Barzón, etc., o como MECNAM en sí; también se consideraron dentro de esta categoría aquellas declaraciones políticas emitidas por el vocero en turno.

- *Gobierno*, en donde se registraron todas las categorías periodísticas que se referían directamente al gobierno federal como actor principal, por ejemplo, los análisis de sus acciones o propuestas, así como las declaraciones u opiniones que emitían tanto el Presidente de la República como los secretarios de Estado.
- *Otros*, en donde se registraron todas las mencionadas categorías periodísticas que tenían como base opiniones o declaraciones políticas de los partidos políticos, la iniciativa privada, así como legisladores y académicos.
- *Movilizaciones*, en donde se registraron todas las categorías periodísticas que tenían como base aquella información generada a partir de las acciones de protesta o presión realizadas por los dirigentes y las organizaciones campesinas, por ejemplo, la marcha-mitin del 31 de enero de 2003 y el ayuno en el Ángel de la Independencia.
- *Expectativas*. Aquí se contemplaron todas las categorías periodísticas que tenían como elemento central las expectativas que generó el movimiento, es decir, aquellas opiniones acerca de lo que se esperaba lograr con el movimiento, emitidas por los dirigentes, organizaciones,

gobierno, legisladores, iniciativa privada, académicos y analistas.

Análisis de contenido de los cuatro periódicos

Una de las hipótesis formuladas en esta investigación, sobre todo a partir de lo que se plantea en la teoría de la Agenda Setting, fue que, en general, la cobertura de la prensa escrita mexicana respecto a la problemática rural responde a cuestiones coyunturales y no a la necesidad de una discusión profunda acerca de la situación del sector agropecuario, hipótesis que podemos afirmar como válida al revisar el comportamiento que se observó de la publicación de las notas agrupadas por mes y periódico de septiembre de 2002 a diciembre de 2003 (véanse Cuadro 2 y Figura 1).

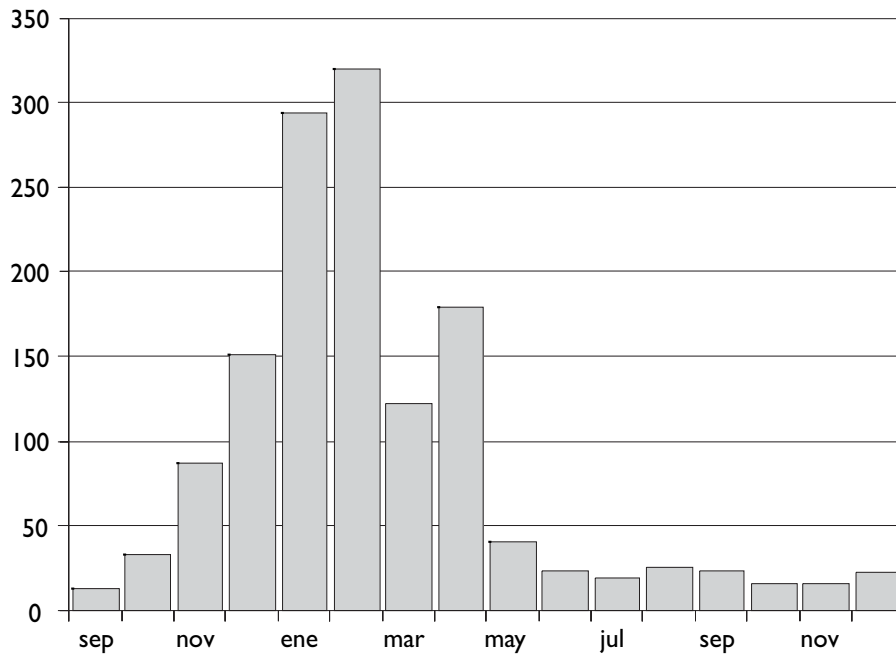
Para facilitar el análisis de la información obtenida, y dado que el movimiento atravesó por tres momentos principales, se estimó conveniente dividir dicho análisis en tres etapas: la primera, de surgimiento e institucionalización, que abarca desde septiembre a diciembre de 2002, centrada básicamente en las negociaciones entre las diversas organizaciones, lo que permite el surgimiento del movimiento y los primeros escarceos con el gobierno federal, sobre todo en torno al presupuesto para 2003; la segunda etapa, de maduración y consolidación, que abarca desde el primero de enero de 2003 al 28 de abril del mismo año, está caracterizada por las grandes movilizaciones, implica un intenso cabildeo con

Cuadro 2
Frecuencia de aparición de las referencias por mes y periódico

	<i>La Jornada</i>	<i>El Universal</i>	<i>Reforma</i>	<i>El Financiero</i>	Total	%
Septiembre 2002	4	1	3	5	13	0.94
Octubre 2002	14	4	7	7	32	2.31
Noviembre 2002	27	13	21	21	82	5.92
Diciembre 2002	48	43	28	31	150	10.82
Enero 2003	97	94	74	29	294	21.21
Febrero 2003	91	85	107	37	320	23.09
Marzo 2003	39	22	36	26	123	8.87
Abril 2003	53	47	39	41	180	12.99
Mayo 2003	17	10	7	7	41	2.96
Junio 2003	15	3	0	6	24	1.73
Julio 2003	11	2	2	5	20	1.44
Agosto 2003	13	1	3	9	26	1.88
Septiembre 2003	15	3	0	6	24	1.73
Octubre 2003	5	3	3	6	17	1.23
Noviembre 2003	5	1	5	6	17	1.23
Diciembre 2003	9	4	6	4	23	1.66
Total	463	336	341	246	1386	100

Fuente: Elaboración propia a partir de la revisión de los periódicos.

Figura I
Frecuencia de aparición de las referencias por mes



el gobierno y la firma del ACN; y la tercera etapa, de división y declinación del movimiento, que se extiende desde mayo a diciembre de 2003, se caracteriza por el endurecimiento gubernamental, el tortuoso trabajo de dar cumplimiento a lo pactado y el inicio de las campañas políticas de algunos dirigentes, así como por un marcado reflujo del movimiento.

En la etapa de surgimiento e institucionalización se localizaron 277 referencias, 20% del total, destacando los meses de noviembre, con el 5.9% del total, sobre todo por ser el mes en que formalmente surge el MCNAM y presenta a la opinión pública la propuesta de seis puntos para salvar al campo,¹⁵ y diciembre, con 150 referencias, 10.8% del gran total, lo que se explica al considerar que a principios del mes, en el contexto de las discusiones en torno a la aprobación del presupuesto federal y pretendiendo llamar la atención de la Cámara de Diputados, se da una acción por demás espectacular: la entrada a caballo al Palacio Legislativo, que logra atraer fuertemente la atención de la prensa y la opinión pública, lo que permite en definitiva al movimiento entrar de lleno en la agenda política de México.

¹⁵ Moratoria al apartado agropecuario del TLCAN; Programas emergentes 2003 y de largo plazo, al 2020; Reforma financiera rural verdadera; Asignación del 1.5% con respecto al PIB para el desarrollo productivo y 1.5% para el desarrollo social y ambiental del sector rural en 2003; Inocuidad y calidad agroalimentaria para los consumidores mexicanos; Reconocimiento a los derechos, y cultura de los pueblos indios.

En la segunda etapa se concentra el mayor número de referencias, 917 (66.16%), es decir, en apenas 4 meses, dos terceras partes del total. En este período, a enero le corresponde 21.21% del total de referencias, sobre todo por la toma de los puentes aduanales y la huelga de hambre de UNORCA, pero sobresale el mes de febrero, con 320 notas (23.09%), debido a que fue el mes en que más tenso estuvo el debate para convencer al gobierno de sentarse a negociar, y se instalaron, al menos formalmente, las mesas del diálogo, sin olvidar desde luego que el 31 de enero de 2003 se suscitó la más grande manifestación de campesinos mexicanos, la cual tuvo un efecto mediático contundente, que obligó al gobierno federal a reconocer la fuerza del movimiento.

Para el mes de marzo se observa una disminución importante en la cobertura noticiosa, debido a que se dio un cabildeo a puerta cerrada entre el gobierno y las organizaciones; en el mes de abril aparecen 180 notas (13% del total), sobre todo por las negociaciones finales y las discrepancias entre los actores por la firma del ANC, misma que se concretiza el 28 de abril de 2003.

Finalmente, en la tercera etapa, de división y declinación (mayo a diciembre de 2003), se tiene el menor porcentaje de referencias, pues las 192 notas que se recogieron de la prensa escrita en estos 8 meses apenas representaron el 13.8% del total, lo que es indicativo de la desaparición del movimiento y, por tanto, de su salida gradual de la agenda nacional.

En este periodo destaca el mes de mayo con 2.96% del total, en parte por ser el mes en que se analiza y comenta el ANC. En agosto del mismo año se genera el 1.88% de las notas. En este mes es cuando se organiza, el día 8, una marcha nacional, que de hecho fue la última movilización social importante de este movimiento, la cual ya no tuvo la fuerza de las marchas que se impulsaron durante las llamadas jornadas de invierno, en parte porque ya no todas las organizaciones del MECNA, participaron. En contraparte, desde la Secretaría de Agricultura (SAGARPA) se declaraba que el 97% de lo acordado en el ANC ya se había cumplido, lo cual hizo evidente que para el gobierno mexicano la firma del acuerdo fue tan sólo una estrategia para contener y desmovilizar a las organizaciones, estrategia que tuvo éxito, pues, por ejemplo, durante octubre y noviembre de 2003 se presentaron únicamente 17 notas por mes.

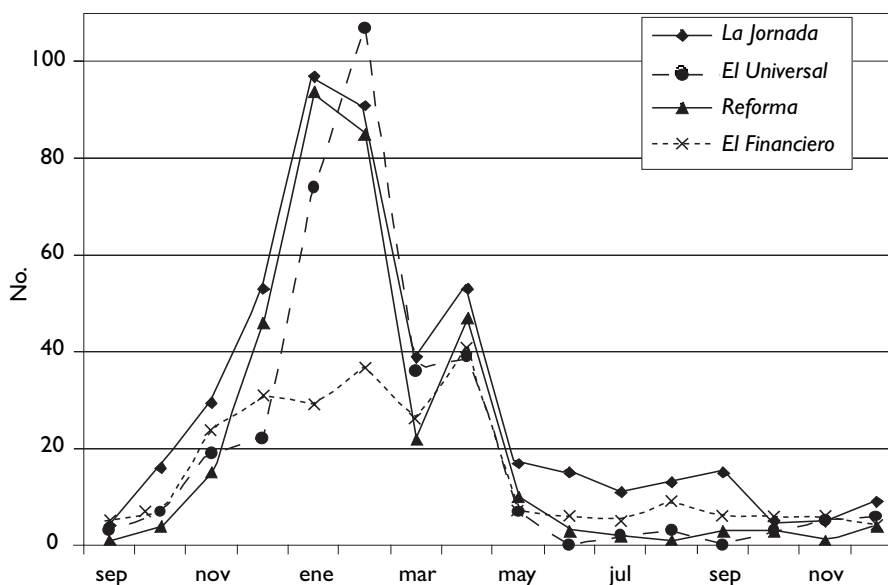
En estas condiciones, ya para el fin de año el MECNAM había desaparecido de la agenda de los medios, y si se retoma lo que señala la teoría de la Agenda Setting, para la sociedad mexicana el movimiento se había esfumado del escenario político y social; luego, entonces, se perdió una valiosa oportunidad de modificar la difícil situación del agro mexicano¹⁶.

Una cuestión decisiva fue que la mayor parte de las notas de los periódicos se generaron a partir de contados eventos, mismos que tenían la característica de ser espectaculares y polémicos.

Otro aspecto a subrayar es el porcentaje de notas que cada uno de los periódicos revisados publicó con respecto al movimiento “El campo no aguanta más” (Cuadro 2 y Figura 2), en donde sobresale *La Jornada*, que con 463 fue el periódico que más notas aportó, es decir, una tercera parte del total; en segundo lugar aparece *El Universal* con 341 notas, que representan 24.60%, mientras que *Reforma*, con 336 referencias, alcanzó el 24.24%; finalmente, *El Financiero*, con 246 notas, representó el 17.75%.

De acuerdo con lo que plantea la teoría de la Agenda Setting, en el sentido de que los medios de comunicación definen una agenda que llegará a los lectores, lo que influye notablemente en la percepción que éstos tienen de un fenómeno social específico; en el presente caso se observó que los cuatro periódicos analizados dieron más importancia a destacar las movilizaciones y las declaraciones políticas de los dirigentes campesinos y del gobierno, antes que resaltar los diagnósticos y las propuestas vertidas por los diversos

Figura 2
Frecuencia de aparición de las referencias por periódico y mes



¹⁶ Una experta sobre el movimiento campesino dice al respecto: “después de la firma del ANC se desata por parte del gobierno federal una feroz contraofensiva en la radio y la televisión, intentando con esto convencer a la sociedad mexicana de que con la firma de dicho acuerdo el gobierno demuestra una vez más su vocación democrática y consecuente

con los problemas del agro, mismos que con este acuerdo se resolverán en cuestión de meses, lo que implica que el movimiento campesino pierde por tanto su razón de ser y deben los campesinos retirarse a sus tierras a producir y competir” (Ana de Ita, 2005, comunicado personal).

actores. De acuerdo con el Cuadro 3, esto se comprueba empíricamente, puesto que el 77.8% de las referencias que se localizaron corresponden a la categoría definida como nota, mientras que el 16.7% se ubican dentro de las categorías de editoriales, artículos de fondo y reportajes, que es donde se esperaba localizar tanto los diagnósticos como las propuestas de los diversos actores.

En cuanto a Artículos de fondo a favor, sobresale en primer lugar, de nueva cuenta, el periódico *La Jornada* con 35.3% del total, y en cuanto a la publicación de los Artículos de fondo en contra, *El Universal* destaca con el 33.3% de los casos.

Otra hipótesis que se comprobó fue que el periódico *La Jornada* es el medio de comunicación escrito que dio más

Cuadro 3
Registro y distribución de las categorías

Categoría	<i>La Jornada</i>	<i>El Universal</i>	<i>Reforma</i>	<i>El Financiero</i>	Total	%
Editorial a favor	13	11	2	6	32	2.3
Editorial en contra	0	0	0	1	1	0.1
Artículo de fondo a favor	54	39	41	19	153	11.0
Artículo de fondo en contra	5	7	3	6	21	1.5
Reportaje	9	4	7	4	24	1.7
Comunicado	15	9	9	0	33	2.4
Nota a favor	337	231	258	181	1005	72.7
Nota en contra	23	17	15	19	74	5.3
Boletín Oficial a favor	5	12	5	6	28	2.0
Boletín Oficial en contra	2	7	0	4	13	0.9
Total	463	337	340	246	1386	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de la revisión de los periódicos..

En cuanto a las categorías descritas en el Cuadro 3, *La Jornada* destaca de nueva cuenta, porque en 6 de las 10 categorías definidas fue el periódico que más referencias de las registradas publicó, con excepción de las categorías de Artículo de fondo en contra, Boletín oficial a favor y Boletín oficial en contra, mismas en las que *El Universal* destaca por ser el que más referencias publicó en el periodo de análisis, mientras que *El Financiero* publicó el único editorial en contra.

El periódico con más editoriales publicados fue *La Jornada*, con 13 (40.6% del total) de los cuales todos fueron a favor del MECNAM, le siguen *El Universal* con el 34.4%, todos a favor, *El Financiero* con 18.8%, finalmente, *Reforma*, con 2 editoriales, apenas el 6.3%.

cobertura a las organizaciones y dirigentes del movimiento campesino, ya que, de acuerdo con las cifras del Cuadro 4, este periódico fue el que más cobertura proporcionó a las organizaciones campesinas, al publicar el 38.38% de todas las referencias relativas a las organizaciones como fuente de información, mientras que en el tema Dirigentes campesinos publicó el 32.75% del total.

Otro aspecto que refuerza la idea de que más bien se privilegia la cobertura a las declaraciones y movilizaciones es el hecho de que en cuanto a la generación de notas por fuente de información se destacan aquellas emanadas de declaraciones, acciones y desplegados generados por el gobierno mexicano, que representan el 26.6%, mientras

Cuadro 4
Registro y distribución de los temas

	<i>La Jornada</i>	<i>El Universal</i>	<i>Reforma</i>	<i>El Financiero</i>	Total	%
Dirigentes	57	49	39	29	174	12.6
Organizaciones	119	75	67	49	310	22.4
Propuestas	31	22	29	19	101	7.3
Movilizaciones	32	27	27	18	104	7.5
Gobierno	109	99	89	72	369	26.6
Diagnóstico	34	19	46	15	114	8.2
Expectativas	17	17	31	5	70	5.1
Otros	64	29	12	39	144	10.4
Total	463	337	340	246	1386	100

Fuente: Elaboración propia a partir de la revisión de los periódicos..

que las de organizaciones y dirigentes campesinos representan 22.4% y 12.6% respectivamente; en lo referente a las notas en relación con diagnósticos y propuestas sólo representan el 8.2% y 7.3%, respectivamente, y apenas el 5.1% las que tenían que ver con las expectativas en torno al movimiento campesino.

Si se retoma la esencia de la teoría de la *Agenda Setting*, de acuerdo con la información y el tratamiento de la misma que presentó la prensa en esos meses, a la sociedad mexicana se le pudo quedar la idea de que del movimiento sólo tenía un fondo político y no un sustento social que proponía un cambio de raíz en la forma en que vemos, como sociedad en general, el problema del sector primario.

Del Cuadro 5 destaca que sólo 10 categorías temáticas, con 1,177 referencias en conjunto, representan el 84.9% del total, lo que indica uniformidad de los periódicos al presentar la información.

Cuadro 5 Relación entre categorías y fuentes de información y temas		
<i>Categoría</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>%</i>
Notas a favor de las organizaciones	267	19.3
Notas a favor del gobierno	261	18.8
Notas a favor de los dirigentes	173	12.5
Notas a favor de otros temas	131	9.5
Notas a favor por las movilizaciones	93	6.7
Notas a favor por las propuestas	71	5.1
Artículos de fondo a favor referente a diagnósticos	61	4.4
Notas en contra del gobierno	47	3.4
Notas a favor referentes a diagnósticos	39	2.8
Artículos de fondo a favor de las organizaciones	34	2.5
<i>Subtotal</i>	<i>1 177</i>	<i>84.9</i>
Resto de las categorías	209	15.1
<i>Total</i>	<i>1 386</i>	<i>100</i>

Fuente: Elaboración propia.

Sobresale el hecho de que aun cuando el movimiento campesino del 2003, a diferencia de otros, surge a la luz pública enarbolando seis propuestas concretas para resolver la problemática del sector agropecuario mexicano, con el tratamiento que dio la prensa escrita a la información emitida, privilegiando básicamente cuestiones como movilizaciones y declaraciones políticas de los dirigentes, se forma la idea de que la agenda que perseguía dicho movimiento era más bien de corte protagónico, para obtener concesiones políticas antes que plantear una alternativa diferente a lo que el gobierno sostenía.

Desde luego que no todo fue responsabilidad de la prensa, pues mucha de esta dispersión y mala comunicación de ideas recayó en una deficiente estrategia de difusión de los principales dirigentes, mismos que aun cuando intentaron resolver este problema con la rotación de los voceros, la realidad es que pocos de éstos tenían la capacidad y la disciplina necesarias para defender las propuestas del movimiento en el orden técnico y evitar caer en las tentaciones de figurar en forma protagónica, lo que desde luego es explicado por la gran diversidad de organizaciones campesinas que se unieron, ya que los vicios e ideologías que arrastran cada una de ellas finalmente resultó ser un lastre pesado y difícil de dejar atrás.

Comentarios finales

La forma en que fue manejada la información por los periódicos, y partiendo de lo que dice la teoría de *Agenda Setting*, se puede concluir que la agenda que captó la sociedad mexicana estuvo orientada a formar la percepción de que el movimiento campesino tenía únicamente un fuerte cariz político y no una propuesta con el sustento técnico y social que planteaba un cambio radical para resolver el problema del sector primario mexicano, sobre todo para asegurar la soberanía alimentaria.

La cobertura que la prensa escrita dio al movimiento “El campo no aguanta más” fue significativamente mayor a la que comúnmente se ha dado a los movimientos sociales, aunque esta inédita presencia mediática respondió más bien a un momento coyuntural que terminó, para algunos, prematuramente con la firma del ANC, aunque es obligado señalar que como hipótesis nunca se planteó la importancia que revistió la división interna del movimiento, durante las negociaciones y después de la firma del acuerdo, como uno de los elementos centrales que explican en gran parte por qué el movimiento campesino perdió radicalmente la presencia importante que empezaba a llamar la atención de la sociedad urbana sobre el rol estratégico que debe asumir el sector primario para el desarrollo de México, quedando así pendiente para futuras investigaciones abundar más con respecto a las razones y consecuencias de la división del movimiento campesino más importante de los últimos años.

La magnitud y el tipo de cobertura que los periódicos otorgaron al MECNAN estuvieron en función de cuatro elementos, a saber: los ritmos que marcaban los medios de comunicación electrónicos, el interés personal de las mesas de redacción, la percepción de que se había dividido el movimiento y la poca importancia que le asigna la sociedad urbana a los problemas del campo en México.